



СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

Беляев М. А. Взаимное признание и формальное равенство	3
Бойченко М. И. Социальная философия сегодня: достижения и перспективы дальнейшего развития	16
Зинченко В. В. Социальная рациональность и аналитика практики в институциональном измерении общественных трансформаций	32
Омельченко Н. В. Обет свободы	50
Попов В. Я. Антропная теория как один из путей формирования целостного миропонимания (памяти Леонида Павловича Станкевича)	61
Рубцова С. П. Герменевтический анализ романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин»	71
Феррони В. В. Кант и антиномия реальности	85

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

Арапов А. В. Полемика вокруг гипотезы двух источников в современной библейской герменевтике	95
Вахренева П. Е. Реабилитация субъективности Н. В. Гоголем	101
Колмаков В. Б. Философия пессимизма (Филипп Майнлендер)	110
Погорельчик А. В. Феномен «масс»: эволюция представлений	117
Радугин А. А. Проблема поиска личностных смыслов в современном обществе	123
Сазонникова Е. В. Концепция «Государство как произведение искусства»: история и современность	131
Сулимов С. И., Черниговских И. В. Антисистемный потенциал современности	136

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ	144
----------------------------------	-----

Proceedings of Voronezh State University

SCIENTIFIC JOURNAL



SERIES: PHILOSOPHY
First published in 2009
Published quarterly

Series: Philosophy. 2014. № 3 (13). July–September

CONTENTS

SCIENTIFIC REPORTS

Belyaev M. A. Mutual acceptance and formal equality	3
Boychenko M. I. Social philosophy today: achievements and prospects for future development	16
Zinchenko V. V. Social rationality and analytics of practice in institutional measurement of public transformations	32
Omelchenko N. V. The vow of freedom	50
Popov V. Ya. Anthropic theory as one of the ways of formation of an integral world outlook (the memory of Leonid Pavlovich Stankevich)	61
Rubtsova S. P. Hermeneutic analysis of the novel in verses of A. S. Pushkin's "Yevgeny Onegin"	71
Ferroni V. V. Kant and the antinomy of reality	85

SCIENTIFIC MESSAGES

Arapov A. V. Controversy around the hypothesis of two sources in a modern biblical hermeneutics	95
Vahreneva P. E. Rehabilitation of subjectivity by N. V. Gogol	101
Kolmakov V. B. Philosophy of pessimism (Philip Mainlander)	110
Pogorelchik A. V. Phenomenon of mass: evolution of reflections	117
Radugin A. A. Problem of finding personal meaning in modern society	123
Sazonnikova E. V. Concept of «the state as a work of art»: history and modernity	131
Sulimov S. I., Chernigovskih I. V. Antisystem potential of modernity	136
SUBMISSION GUIDELINES	144

УДК 321.01

ВЗАИМНОЕ ПРИЗНАНИЕ И ФОРМАЛЬНОЕ РАВЕНСТВО*

М. А. Беляев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 июня 2014 г.

Аннотация: в статье обосновано, что легитимность правовых норм в любой рациональной правовой системе имеет необходимым и достаточным условием взаимное признание субъектов. Содержанием этого дискурса является прежде всего формальное равенство участников коммуникации.

Ключевые слова: власть, легитимность, право, взаимное признание, формальное равенство, А. Хоннет, Ю. Хабермас, коммуникативная рациональность.

Abstract: the article proves, that the mutual recognition of participants is a necessary and sufficient condition for legitimacy of the rule of law in any rational legal system. The content of this discourse first of all is formal equality of communication participants.

Key words: power, legitimacy, law, mutual acceptance, formal equality, A. Honneth, J. Habermas, communicative rationality.

Размышления, представленные в настоящей работе, инспирированы двумя обстоятельствами, точнее тенденциями.

Во-первых, в современных отечественных философских исследованиях наблюдается так называемая морализация дискурса, когда «проблемы теоретической философии отодвигаются на второй план, уступая место философии права, политики и морали» [1, с. 76]. Впрочем, некоторые исследователи утверждают, что имеет место не отодвигание (или случайно-неслучайное замалчивание) теоретических проблем, а стирание условных, хотя и традиционных границ между различными областями философского знания и некий «антропологический разворот» в философии, имеющий своим продолжением формирование новых стратегий в познании и социальной практике [2, с. 225]. Несмотря на то что последняя точка зрения представляется более обоснованной, отметим очевидное: рефлексия кризисного общества – это всегда проблематизация тех или иных норм, канонов, правил и порядков. С этой позиции довольно понятны отход метафизики на второй план в целом и его временный характер.

Во-вторых, в современных юридических исследованиях все более заметными становятся попытки обновления понятийно-категориального аппарата и общей методологии исследований в сфере политики и права. В основном это связано с неудовлетворенностью преувеличенным (и не-

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-03-00491.