



Еженедельник общественной и политической мысли

„POSSEV“

Sozialpolitische Rundschau in russischer Sprache. Deutschland
Social and Political Review in Russian Language. Germany
Hebdomadaire Social et Politique en langue russe. Allemagne
Publisher: Vladimir Gorachev, Limburg/Lahn. Printer: Lim-
burger Vereinsdruckerei in Limburg/Lahn. Published weekly.
Circulation 4000. Sponsor-International Refugee Organization.
Bankkonto: Limburger Bank V 14 und Nassaulsche Landes-
bank, Limburg. 174 316. Postscheckkonto Frankfurt/M. 334 6L

Издательство и редакция: Verlag „Possev“
Limburg/Lahn. Postschleßfach 77. Telefon 608

Выходит по воскресеньям.
Цена номера в розничной продаже 70 пфен.

VII ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20 МАЯ 1951 г.

№ 20 (259)

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОНТИЯ ПИЛАТА

А. Никольн

Пишущему эти строки довелось побы-
вать на докладе известной журналистки
Рут Фишер, в прошлом — депутата
Рейхстага от коммунистической партии,
а одно время даже председательницы
Политбюро германской компартии.

Доклад ее был посвящен разбору идеи
так называемого «европейского нейтра-
лизма», вскрытию ложности и порочно-
сти этой идеи. Но (и до чего это харак-
терно для западноевропейского полити-
ка!) даже такой осведомленный и вдум-
чивый человек, как Рут Фишер, не ока-
залась свободной от «географических
предрассудков», говоря о столкновении
коммунизм — свобода.

Даже неоднократное посещение Крем-
ля и личная дружба с его обитателями,
даже исключительно высокий полити-
ческий уровень не гарантируют от сме-
шения идеи с территорией, интернаци-
онального коммунизма с исторической
Россией, агрессии Сталина с преслову-
тыми «завоеваниями царизма».

Докладчица, охваченная почтенным и
похвальным пан-европейским патри-
отизмом, сама того не замечая, то и дело
съезжала на проторенную дорожку того
самого «культуртрегерства» в отноше-
нии «Востока», которое в сложном и (бу-
дем откровенны) не вполне слаженном
механизме российско-европейских вза-
имоотношений играет роль песка.

Мы начали нашу статью с упомина-
ния г-жи Рут Фишер потому, что ее
случай показателен.

Да, «европейский нейтралитет» — идея
нейтралитета европейских стран в стол-
кновении (говоря упрощенно) Вашинг-
тон — Москва есть идея вредная.

Но она вредна не только потому, что
она нереальна политически, а потому,
что она ошибочна и аморальна по суще-
ству.

Нет никакого конфликта «Вашингтон
— Москва». Коммунизм понятие не про-
странственное, а идейное. Есть непри-
миримое противоречие между идеей сво-
боды и идеей узаконенного рабства.
Есть непримиримое противоречие меж-
ду признанием первоценности личности
и принципом «цель оправдывает средст-
ва». В этом смысле единым фронтом вы-
ступают коммунисты всех стран и их
попутчики, имея против себя... разроз-
ненный, разобщенный демократический
мир, до сих пор еще не освободившийся
от наследия прошлого — географичес-
ких категорий.

Если поставить вопрос шире, чем по-
ставила его Рут Фишер, если говорить
не только о европейском нейтралитете, а
о нейтралитете, как мировом явлении, то
следует признать, что тяга к нейтраль-
ной позиции еще настолько сильна, что
ею способны увлечься (рассудку вопре-
ки, наперекор стихиям) даже правитель-
ства отдельных больших и малых стран,
начиная с «миротворца» Неру и кончая
«прогрессивно-демократической» респуб-
ликой Гватемалой.

Соблазн нейтралитета тем опаснее, что
на «той» стороне никакие «нейтраль-
ные» отговорки никогда не принимались
и не будут приниматься во внимание. В
отношении свободы «там» признается
лишь один принцип: «распни ее», и
принцип этот, по замыслу, должен быть
распространен на весь земной шар без
малейшего исключения.

Что легче в небывалом, катастрофи-
ческом столкновении двух миров, чем
умыть руки и отойти в сторону? Беда
вся в том, что для осуществления ней-
тралитета нужны, по крайней мере, двое:
один, заявляющий о нейтралитете, и дру-
гой, этот нейтралитет признающий. В
данном случае этого «другого» нет и не
может быть.

Российский народ имеет то печальное
(имея в виду цену приобретенного опы-
та) преимущество перед остальными на-
родами мира, что в его среде нейтраль-
ных нет. Есть сравнительно небольшая
каста, которая будет бороться за свои
привилегии до конца, и есть поработен-
ная масса, в душе своей уже сделав-
шая выбор между свободой и рабством
— выбор в пользу заветной, желанной
свободы.

Поэтому ничто не может быть столь
чуждо и отвратительно российскому на-
роду, как точка зрения Понтия Пилата.

В номере:

С. Левицкий
О МАССОВОЙ АПАТИИ

Жак Сорель
РАЗОЧАРОВАННЫЕ

А. Бражнев
ШКОЛА ОПРИЧНИКОВ

Нейтралитет же в среде свободных на-
родов — опасное заболевание анемиче-
ского характера. Но бороться с ним, из-
живать его нужно, обращаясь не только
к доводам рассудка, и уж, конечно, не к
неверно освещенным данным истории и
географии. Вопрос о всеобщей, всемир-
ной борьбе за свободу и право пора из
вопроса политической целесообразности
сделать вопросом морального долга.

Пора приступить к созданию такой
духовной атмосферы, при которой ста-
нет психологически невозможным про-
явление нейтралитета в любой ответст-
венной отрасли общественной жизни.

Сказанное выше может кое-кому по-
казаться «благими пожеланиями». Но,
увы, переживаемая нами эпоха не допу-
скает роскоши благих пожеланий. Зато
она предъявляет категорические требо-
вания.