

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

7

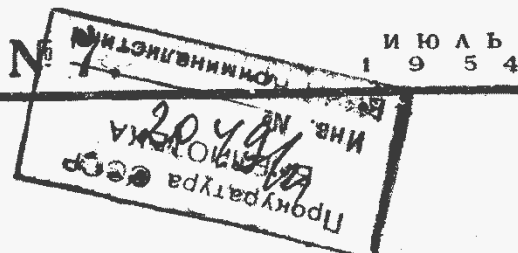
1 9 5 4

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР,
ПРОКУРАТУРЫ СССР И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

31-й ГОД
ИЗДАНИЯ



ЗА ДАЛЬНЕЙШЕЕ УЛУЧШЕНИЕ РАБОТЫ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В БОРЬБЕ ЗА УКРЕПЛЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Применение указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» оказало положительное влияние на дальнейшее укрепление социалистической собственности. Одним из важнейших условий успешности этой борьбы является правильное применение указа судами.

Однако в судебной практике по применению указа имеют место существенные недостатки и ошибки. Это послужило основанием для Пленума Верховного суда СССР 28 мая 1954 г. принять постановление «О судебной практике по применению указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». В постановлении от 28 мая с. г. Пленумом даны руководящие указания по важнейшим принципиальным вопросам, касающимся судебной практики по применению указа от 4 июня 1947 г., направленные на дальнейшее укрепление социалистической законности и установление единства этой практики.

Охрана социалистической собственности играет важную роль в укреплении и развитии советского социалистического строя. Социалистическая собственность является источником благосостояния и могущества нашей Родины. В охране социалистической собственности кровно заинтересованы все трудящиеся нашей страны. За все время существования Советского государства охрана социалистической собственности являлась одной из важнейших задач советского правосудия.

В условиях непрерывного роста политического и экономического могущества Советского государства во второй главной фазе его развития повышается значение социалистической собственности как экономической основы советского строя и ее охрана выступает как одна из основных функций социалистического государства. Рост политической сознательности и материального благосостояния советского народа сказался на уменьшении хищений социалистической собственности. Но достигнутые успехи не должны ослаблять нашего внимания в борьбе с хищениями. Пленум Верховного суда СССР в постановлении от 28 мая 1954 г.

указывает, что борьба с хищениями социалистической собственности является одной из основных задач советского правосудия.

Однако некоторые судебные работники упускают из виду, что усиление борьбы с расхитителями социалистической собственности ни в какой мере не исключает строго индивидуального подхода к рассмотрению каждого дела с учетом конкретной обстановки совершенного преступления, личности обвиняемого, степени и характера его участия в совершении преступления, в особенности в отношении подростков, многодетных матерей, беременных женщин и инвалидов Великой Отечественной войны, совершивших впервые незначительное хищение при обстоятельствах, смягчающих вину.

Некоторые судьи, исходя из того, что действия обвиняемых подходят под признаки указа от 4 июня 1947 г., и не вникая глубоко в особенности каждого дела, не принимают во внимание таких обстоятельств, которые дают законное основание применить более мягкое наказание либо вовсе не привлекать обвиняемых к уголовной ответственности в силу примечания к ст. 6 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, т. е. когда действие обвиняемого хотя формально и подпадает под признаки указа от 4 июня 1947 г., но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественно-опасного.

Пленум Верховного суда СССР указал, что «при рассмотрении дел о хищениях социалистической собственности суды, как и по другим делам, обязаны подходить индивидуально к назначению наказания, учитывая согласно ст. 45 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела и личность виновного». Вместе с тем Пленум указал и на то, что «по делам о мелких хищениях, совершаемых впервые, при наличии смягчающих обстоятельств суды должны учитывать указания ст. 51 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, дающих право суду с приведением соответствующих мотивов в приговоре назначить наказание ниже предела, указанного в законе».

Таким образом, этим постановлением обращено внимание судов на основной порок судебной практики по делам о хищениях государственного и общественного имущества — недифференцированный подход к назначению мер наказания. В ряде случаев это приводило к применению явно завышенных мер наказания, в особенности за мелкие хищения.

В связи с этим необходимо также напомнить и о постановлении Пленума Верховного суда СССР от 17 февраля 1948 г., в котором обращается внимание судов на то, что указ от 4 июня 1947 г. направлен против преступных элементов, которые не желают трудиться, а хотят жить за чужой счет. Дети же и подростки в возрасте от 12 до 16 лет, по своему возрасту еще не приступившие или только приступающие к трудовой деятельности, совершившие воровство, не могут рассматриваться как лица, проявляющие паразитические стремления, стремление уклониться от общественно-полезной трудовой деятельности, и поэтому их действия не всегда носят характер повышенной общественной опасности. В постановлении Пленума указано, что нередко воровство, совершенное несовершеннолетними в возрасте от 12 до 16 лет, продиктовано не корыстными побуждениями, а выступает скорее в форме своеобразного детского озорства (например, в случаях кражи фруктов и овощей из садов и огородов). Пленум указал также всем судебным органам, что в случаях, когда несовершеннолетними в возрасте от 12 до 16 лет совершены хищения в незначительных размерах, суды должны ставить на