



**Электронное  
периодическое издание**  
«Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека»  
№ 6 (42) ИЮНЬ 2017

**Свидетельство  
о регистрации СМИ**  
ЭЛ № ФС77-58098  
от 20 мая 2014 г.,  
выдано Федеральной  
службой по надзору  
в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

**Учредители**  
ООО «Развитие  
правовых систем»,  
Ю.Ю. Берестнев,  
Д.Ю. Давыдов

**Редакция и издатель**  
ООО «Развитие  
правовых систем»

**Подписано в печать**  
27.06.2017 г.

**Главный редактор**  
Е. Поворова

**Перевод текстов**  
Ю. Берестнев,  
Е. Кольцов

**Адрес редакции**  
127050 г. Москва,  
ул. Суцеская, д. 12, стр. 1  
Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@echr.today  
www.echr.today

**Объем выпуска** 1.0 Мб

**Свободная цена**

**Перепечатка материалов,**  
а равно иное использо-  
вание в коммерческих  
и некоммерческих целях  
возможны только  
с письменного  
разрешения редакции.  
Мнение редакции может  
не совпадать с точкой  
зрения авторов статей  
и аналитических  
материалов

© «Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека», 2017  
© ООО «Развитие  
правовых систем», 2017

**В оформлении дизайна**  
издания используется  
символика Совета Европы  
и Европейского Суда  
по правам человека  
© Совет Европы /  
Архитектура: Партнерство  
Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers  
Partnership) (Европейский  
Суд по правам человека)

**Минимальные системные  
требования:** Windows  
2000/XP; процессор  
с частотой 2,0 ГГц;  
512 Мб ОЗУ;  
20 Мб свободного места  
на жестком диске

## В комнате с белым потолком с правом на надежду...

Право на надежду вполне можно назвать христианским постулатом, и это не будет натяжкой. Каждый имеет право на надежду, даже те, кто в прошлые времена не избежал бы смертной казни за содеянное, а в наши дни приговорен к пожизненному заключению. Это право на надежду дает Европейский Суд, изменив стандарт, регулирующий правовой режим пожизненного лишения свободы.

Европейский Суд оказывает огромное влияние на современный правовой мир, поскольку придает новое толкование нормам сообразно духу времени и видя перспективу развития там, где многим всё кажется совершенным и не только не требующим, но и просто не допускающим никаких изменений. В отношении вопроса пожизненного заключения Европейский Суд расширил как пенологические, так и мировоззренческие границы. Право на надежду согласно позиции Европейского Суда обретают те, у кого она де-юре была отобрана приговором суда о неснижаемом наказании в виде пожизненного лишения свободы. С позиции обывателя этим правом не могут обладать те преступники, которые, избежав смертной казни, оказались в пожизненном заключении. И если для отказа от смертной казни обществу пришлось пройти долгий многовековой путь, то признанием Европейским Судом права на надежду, по-видимому, можно обозначить следующий этап гуманизации общества. Безусловно, такое право вызовет, и уже вызывает, немало споров во всех слоях общества, включая судей, адвокатов, криминологов, пенологов, социологов права.

Уверены, что аналитическая статья, публикуемая в этом номере, вызовет немалый интерес, поскольку авторы убеждены, что «понятие права на надежду подразумевает право всех заключенных на получение пользы от программ социального перевоспитания и реинтеграции и, в частности, право на длительные свидания с родственниками, включая свидания с заключенным членом его семьи без наблюдения со стороны администрации места лишения свободы и супружеские свидания». Мы приводим такую длинную авторскую цитату, поскольку в ней отражается содержание права на надежду, внедряемого Европейским Судом в правовую материю и сознание. Толчком к появлению новой доктрины послужило рассмотренное Судом дело «Винтер и другие против Соединенного Королевства», в котором было установлено, что каждый заключенный должен иметь шансы на освобождение от отбывания наказания к лишению свободы. Гуманистически настроенный суд Европы увидел возможность даровать право на надежду тем, «кто совершили наиболее гнусные и вопиющие деяния и причинили невыносимые страдания другим людям».

Однако по совпадающему мнению в деле «Винтер и другие» судьи Пауэр-Форд пожизненно осужденные заключенные «сохраняют свою базовую человеческую природу и несут в себе потенциал изменения характера. Отказ им в надежде будет являться отказом в одном из основополагающих аспектов их человеческой природы, и поступать так будет унижающим человеческое достоинство».

Идея социальной смерти пожизненно заключенного заменяется правом на надежду. Это повлечет кардинальный поворот и в пенологических принципах Европы, и в социальной инфраструктуре, выстраиваемой вокруг пожизненно заключенных, которая будет формироваться с учетом ориентации на социальное перевоспитание, ресоциализацию пожизненно заключенных, и главное, на поддержание их связей с внешним миром.

Исправление и социальное перевоспитание для тех, кто приговорен судом человеческим к социальной смерти, и надежда, с которой, возможно, ими ожидается суд Божий, делает это ожидание «в комнате с белым потолком с правом на надежду» совершенно иным. Как будет реализован новый стандарт Европейского Суда, и какое будущее ждет саму идею пожизненного заключения как средства достижения цели уголовного наказания, покажет время.



## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	2
-------------------	---

<i>К. Дегтярёв, Ф. Фонтанелли. Право на надежду: Европейский Суд признал право на долговременные свидания для осужденных к пожизненному заключению .....</i>	<i>4</i>
--	----------

### **Избранные постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные против третьих стран (кроме Российской Федерации)**

Винтер и другие против Соединенного Королевства .....	19
[ <i>Vinter and Others v. United Kingdom</i> ] (жалобы №№ 66069/09, 130/10 и 3896/10)	

Заявители (три человека) жаловались на то, вынесение им приговоров в виде пожизненного лишения свободы без права на досрочное освобождение, то есть фактически несмягчаемые, приравнивалось к жестокому обращению, нарушающему статью 3 Конвенции. Они также утверждали, что проверка законности и обоснованности неснижаемого наказания и сроки ее проведения основаны на неопределенных полномочиях министра.

Чачко против Словакии .....	70
[ <i>Čačko v. Slovakia</i> ] (жалоба № 49905/08)	

Заявитель, отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы без права на сокращение срока наказания, жаловался на то, что невозможность на практике смягчения наказания составляло жестокое обращение. Он также утверждал, что отсутствовали средства правовой защиты для обжалования данного нарушения.

Хатчинсон против Соединенного Королевства .....	80
[ <i>Hutchinson v. United Kingdom</i> ] (жалоба № 57592/08)	

Заявитель жаловался на то, вынесение им приговоров в виде пожизненного лишения свободы без права на досрочное освобождение, то есть фактически несмягчаемые, приравнивалось к жестокому обращению. Заявитель также утверждал, что в законодательство страны не были внесены изменения с целью устранения недостатков, на которые было указано Европейским Судом в деле «Винтер и другие против Соединенного Королевства».