



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 4 (178)/2017 г.

Журнал зарегистрирован
в Министерстве
Российской Федерации по делам
печати, телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-13585
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
ООО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 18.04.2017 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 85160
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «ЛАННЕР»
105005 г. Москва, ул. Радио,
д. 24, корп. 1

Формат 60 × 84/8,
гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 17,5
Печать офсетная
Тираж 2 100 экз. Заказ № 170750

© ООО «Развитие правовых
систем», 2017 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетеня Европейского Суда
по правам человека» без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Весна на «страсбургском направлении» набирает обороты. В Москве и других городах началась серия мероприятий по презентации наших фундаментальных изданий: постатейного комментария «Право Европейской конвенции по правам человека» Д. Харриса, М. О'Бойла, Э. Бейтса и К. Бакли, а также «Путеводителя по прецедентной практике Европейского Суда за 2002–2016 годы». Встречи с участием представителей Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МИД России, руководства Совета Европы, видных российских ученых-правоведов и практиков уже состоялись в Российском государственном университете правосудия, Академии Генеральной прокуратуры, а также в рамках совещания региональных уполномоченных по правам человека и ряда других мероприятий. В состоявшихся дискуссиях принимали участие один из ключевых авторов комментария Майкл О'Бойл, научный редактор издания, профессор, бывший судья Европейского Суда от России А.И. Ковлер, руководители издательского дома «Развитие правовых систем», реализовавшие указанные проекты. Прошедшие общественные дискуссии показали огромный интерес к упомянутым изданиям, явный «голод» российских юристов в отношении именно серьезной (особенно переводной) правовой литературы (при всей заполненности полок в книжных магазинах). Обсуждения будут продолжаться на новых встречах в самых разных форматах, о чем мы будем вас, уважаемые читатели, регулярно и оперативно информировать как на страницах наших изданий, так и на нашем интернет-сайте.

Еще одним заметным событием стало внесение Президентом России на ратификацию в Госдуму Протокола № 15 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Присоединение к этому документу состоялось в сентябре прошлого года. В соответствии с его положениями срок на обращение с жалобами в Европейский Суд сокращается с шести до четырех месяцев, упрощается применение критерия приемлемости жалоб, введенного Протоколом № 14 к Конвенции, согласно которому Европейский Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, если посчитает, что заявитель не понес значительного ущерба.

Сразу после внесения в Госдуму законопроекта о ратификации в ряде СМИ стала озвучиваться точка зрения, что данным документом урезаются права заявителя. Мы же полагаем, что положения Протокола № 15 скорее дисциплинируют заявителей и их адвокатов, стимулируют их действовать быстрее и качественнее. Эта проблема станет темой публикации в одном из ближайших наших выпусков.

Ну, и нельзя не упомянуть отставку по состоянию здоровья Уполномоченного России при Европейском Суде Г. Матюшкина. Это событие не окажет какого-либо существенного влияния на ход рассмотрения дел, тем не менее нельзя не учитывать, что он занимал эту должность около девяти лет – практически так же долго, как и первый российский «правительственный агент» П. Лаптев. Хотя по харизматичности ни Г. Матюшкин, ни его предшественница В. Милинчук не сравняются с П. Лаптевым, надо отдать Георгию Олеговичу должное: он успешно восстановил и поддерживал текущую работу с сотнями жалоб, которая разрушилась при передаче в 2007 году соответствующей функции из Администрации Президента в Минюст. Точнее всего высказался, наверное, нынешний судья Европейского Суда от России Д. Дедов в разговоре с BBC: «Матюшкин выполнял свою работу как мог». В любом случае пожелаем Георгию Олеговичу скорейшего и полного выздоровления и будем ожидать назначения нового Уполномоченного.

А пока что в апрельском номере нашего журнала вы сможете ознакомиться с переводами полных текстов 13 постановлений Европейского Суда по российским делам, а также с интереснейшим аналитическим документом Консультативного совета европейских судей о роли председателей судов в организации отправления правосудия.

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Информационный бюллетень № 201 по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека

«Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on case-law of the European Court of Human Rights], November 2016, № 201, составленный отделом Секретариата Европейского Суда по информации и публикации прецедентной практики, содержит описания дел, отмеченных секретарями секций и руководителем упомянутого отдела в качестве представляющих особый интерес, а также рассмотренных Большой Палатой Европейского Суда по правам человека¹.

По жалобе о нарушении статьи 5 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции

Вопрос о соблюдении права быть незамедлительно доставленным к судье или другому должностному лицу

Керман против Турции11
[Kerman v. Turkey] (жалоба № 35132/05)

По делу обжалуется отсутствие независимости военного суда в связи с действовавшей системой оценки судей и участием военнослужащего в составе суда. По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции.

По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

**Приход греко-католической церкви в г. Лупени
и другие против Румынии**12
[Greek-Catholic Parish of Lupeni and Others v. Romania]
(жалоба № 76943/11)

По делу обжалуется решение о восстановлении культовых мест, основанное на «желаниях прихожан – членов общин, которые владели данной собственностью». По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

Найт Лиман против Швейцарии14
[Naït-Liman v. Switzerland] (жалоба № 51357/07)

По делу обжалуется отсутствие универсальной юрисдикции судов по гражданским делам в разбирательствах о пытке. Дело передано на рассмотрение в Большую Палату Европейского Суда.

¹ Далее – Европейский Суд (примеч. переводчика).

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

Наку против Литвы и Швеции15 [Naku v. Lithuania and Sweden] (жалоба № 26126/07)

По делу обжалуется предоставление государственного иммунитета от юрисдикции в отношении требования о несправедливом увольнении сотрудника посольства, занимавшегося культурно-информационными вопросами. *Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу (в отношении Швеции), по делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (со стороны властей Литвы).*

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

Приход греко-католической церкви в г. Лупени и другие против Румынии16 [Greek-Catholic Parish of Lupeni and Others v. Romania] (жалоба № 76943/11)

По делу обжалуются «глубокие и длительные различия» в прецедентной практике высшего суда и его уклонение от применения механизма, предназначенного для избежания возникновения конфликта в прецедентной практике. *По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

Салиба против Мальты16 [Saliba v. Malta] (жалоба № 24221/13)

По делу обжалуется уклонение внутригосударственных властей от надлежащей оценки доказательств в гражданском разбирательстве. *По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

Вопрос о соблюдении права на устное слушание

Пёнка против Эстонии17 [Põnkä v. Estonia] (жалоба № 64160/11)

По делу обжалуется отсутствие существенных причин для отказа суда от проведения устного слушания по незначительным исковым требованиям. *По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

Лермитт против Бельгии18 [Lhermitte v. Belgium] (жалоба № 34238/09)

По делу обжалуется отсутствие адекватных процессуальных гарантий, позволяющих подсудимой понимать мотивы вынесения вердикта коллегии присяжных о ее виновности в суде присяжных. *По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.*

По жалобе о нарушении статьи 8 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

Дубска и Крейзова против Чешской Республики20

[Dubská and Krejzová v. Czech Republic]

(жалобы №№ 28859/11 и 28473/12)

По делу обжалуются положения законодательства Чешской Республики, запрещающие медикам оказывать родовспоможение на дому. По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.

По жалобам о нарушении статьи 10 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения

Карапетян и другие против Армении21

[Karapetyan and Others v. Armenia] (жалоба № 59001/08)

По делу обжалуется увольнение дипломатов за публичное заявление о том, что президентские выборы были нечестными. По делу требования статьи 10 Конвенции нарушены не были.

Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения

Гребнева и Алисимчик против Российской Федерации22

[Grebneva and Alisimchik v. Russia] (жалоба № 8918/05)

По делу обжалуется осуждение журналисток за сатирическую публикацию, которая была признана оскорбительной для прокурора. По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения

Ассоциация «Каос ГЛ» против Турции23

[Kaos GL v. Turkey] (жалоба № 4982/07)

По делу обжалуются изъятие и конфискация на срок более чем пять лет всех экземпляров номера журнала, содержащего статью, посвященную «порнографии». По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

Вопрос о соблюдении права на свободу получения информации

Венгерский хельсинкский комитет против Венгрии24

[Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary] (жалоба № 18030/11)

По делу обжалуется отказ властей сообщить общественной организации, проводящей опрос, имена защитников по назначению и количество их соответствующих назначений. По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

В порядке применения статьи 35 Конвенции

В порядке применения пункта 1 статьи 35 Конвенции

Вопрос об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты в целях подачи жалобы в Европейский Суд

Вопрос о наличии эффективного внутреннего средства правовой защиты – Российская Федерация

Саханов против Российской Федерации26
[Sakhanov v. Russia] (жалоба № 16559/16)

Неиспользование новой процедуры кассационного обжалования в арбитражном процессе, введенной Законом Российской Федерации № 2-ФКЗ о поправке к Конституции Российской Федерации. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу.

В порядке применения подпункта «b» пункта 3 статьи 35 Конвенции

Вопрос об отсутствии значительного ущерба

Кирил Златков Николов против Франции27
[Kiril Zlatkov Nikolov v. France] (жалобы №№ 70474/11 и 68038/12)

По делу обжалуется дискриминация в отношении использования права на справедливое судебное разбирательство. Жалобы объявлены неприемлемыми для рассмотрения по существу.

В порядке применения статьи 37 Конвенции

Вопрос о прекращении производства по жалобе

V.M. и другие против Бельгии28
[V.M. and Others v. Belgium] (жалоба № 60125/11)

По делу обжаловалась невозможность контакта заявителей с адвокатом. Производство по жалобе прекращено.

Вопрос о прекращении производства по жалобе

Анастасов и другие против Словении29
[Anastasov and Others v. Slovenia] (жалоба № 65020/13)

Жалоба по поводу адекватности внутренней компенсационной схемы, созданной для «исключенных» лиц. Производство по жалобе прекращено, процедура принятия пилотного постановления закрыта.

По жалобам о нарушении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

Вопрос о наличии имущества для целей статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

Вопрос о соблюдении права на беспрепятственное пользование имуществом

Якельич против Хорватии30
[Jakeljčić v. Croatia] (жалоба № 22768/12)

Радомилья и другие против Хорватии30

[Radomilja and Others v. Croatia] (жалоба № 37685/10)

Требования о приобретении права на земельные участки вследствие враждебного владения. *Дела переданы на пересмотр в Большую Палату Европейского Суда.*

**Вопрос о наличии имущества для целей статьи 1
Протокола № 1 к Конвенции**

**Вопрос о соблюдении права на беспрепятственное
пользование имуществом**

Кериман Текин и другие против Турции31

[Keriman Tekin and Others v. Turkey] (жалоба № 22035/10)

По делу обжалуется отказ в выплате компенсации за случайное причинение ущерба зданию, построенному в отсутствие разрешения, во время проведения в нем общественных работ. *По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.*

По жалобам о нарушении статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции

**Вопрос о недопустимости повторного осуждения
или наказания**

А и В против Норвегии32

[A and B v. Norway] (жалобы №№ 24130/11 и 29758/11)

По делу обжалуются параллельные административное и уголовное разбирательства в отношении одного и того же поведения. *По делу требования статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции нарушены не были.*

**ПЕРЕДАЧА ДЕЛ НА РАССМОТРЕНИЕ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА**

Найт Лиман против Швейцарии34

[Nait-Liman v. Switzerland] (жалоба № 51357/07)

По делу обжалуется отсутствие универсальной юрисдикции судов по гражданским делам в разбирательствах о пытке.

Якельич против Хорватии34

[Jakeljic v. Croatia] (жалоба № 22768/12)

Радомилья и другие против Хорватии

[Radomilja and Others v. Croatia] (жалоба № 37685/10)

Требования о приобретении права на земельные участки вследствие враждебного владения.

РЕШЕНИЯ ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Суд Европейского союза (CJEU)

Давид Л. Пэррис против Тринити колледж Дублин е.а.34

[David L. Parris v. Trinity College Dublin e.a.] (№ C-443/15)

Партнер отставного служащего не имеет права на льготы по утрате кормильца, если законодательство Ирландии не предусматривает

гражданского партнерства однополых пар в соответствующий период.
Дискриминация не установлена.

Межамериканский суд по правам человека

Чинчилья Сандоваль против Гватемалы36
[Chinchilla Sandoval v. Guatemala] (Series C, № 312)

Права на жизнь и личную неприкосновенность заключенных.

Избранные постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики¹.

Грузда против Российской Федерации38
[Gruzda v. Russia] (жалоба № 63833/09)

Заявитель, проживающий в г. Краснодаре, жаловался на отмену в порядке надзора оправдательного приговора, вынесенного по его уголовному делу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Новикова и другие против Российской Федерации40
[Novikova and Others v. Russia] (жалобы №№ 25501/07, 57569/11, 80153/12, 5790/13 и 35015/13)

Заявители (пять человек), проживающие в различных субъектах Российской Федерации, жаловались на то, что власти препятствовали им в выражении своего мнения, которое они осуществляли в форме одиночных пикетов.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения) в отношении всех заявителей, и обязал государство-ответчика выплатить заявителям от 6 000 до 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мамонтов и другие против Российской Федерации72
[Mamontov and Others v. Russia] (жалобы №№ 46796/06, 13260/10 и 52082/10)

Заявители (три человека), осужденные за сбыт наркотиков, утверждали, что они были привлечены к уголовной ответственности в результате подстрекательства (провокаций) со стороны сотрудников правоохранительных органов к совершению преступления. Они также утверждали, что были лишены возможности допросить свидетелей обвинения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении всех заявителей, и обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю по 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Г.А. Николаева, Д.Г. Николаева, Н.П. Прусаковой.

Васенин против Российской Федерации77
 [Vasenin v. Russia] (жалоба № 48023/06)

Заявитель, в настоящее время содержащийся в психиатрической больнице в Костромской области, жаловался на произвольный характер его содержания в следственном изоляторе после решения суда о его помещении в психиатрическую больницу и отсутствие надлежащей медицинской помощи во время содержания под стражей. Он также жаловался на то, что было нарушено его право на справедливое судебное разбирательство в связи с проведением судебных слушаний в его отсутствие, явно неэффективной работой адвоката по назначению, а также отсутствием возможности подать апелляционную жалобу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации, не допустив нарушений требований статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), нарушили требования пункта 1 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), а также пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 9 700 евро в качестве компенсации морального вреда.

Коровина и другие против Российской Федерации96
 [Korovina and Others v. Russia]
 (жалобы №№ 36775/05, 35376/06 и 30165/08)

Заявители (три человека), жаловались на отмену в порядке надзора судебных решений, вынесенных в их пользу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Колкутин против Российской Федерации99
 [Kolkutin v. Russia] (жалоба № 34942/05)

Заявитель, проживающий в г. Чите, жаловался на необоснованность и чрезмерную длительность его содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность).

Крапивин против Российской Федерации102
 [Krapivin v. Russia] (жалоба № 45142/14)

Заявитель, проживающий в г. Перми, жаловался на судебный запрет на его контакты с сыном.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации не нарушили требований статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни).

Юдин и другие против Российской Федерации111
 [Yudin and Others v. Russia]
 (жалобы №№ 19065/08, 29609/08, 35850/08 и 10742/09)

Заявители (четыре человека), бывшие сотрудники муниципального унитарного предприятия «Троицко-Печерское ЖКХ» в Республике Коми, жаловались на длительное неисполнение судебных решений, признавших за ними право на получение задолженностей по заработной плате.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции

(право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), а также статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты). Европейский Суд обязал государство-ответчика выплатить заявителям соответственно 2 808, 2 176, 2 068 и 2 614 евро в качестве компенсации материального ущерба, а также по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шамраев и другие против Российской Федерации117
[Shamrayev and Others v. Russia] (жалобы №№ 28625/13, 49945/13, 67302/13 и 43672/14)

Заявители (четыре человека) жаловались на бесчеловечные условия содержания под стражей.

Европейский Суд, приняв во внимание односторонние декларации властей Российской Федерации, единогласно принял решение о прекращении производства и об исключении жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) из списка дел, подлежащих рассмотрению. Европейский Суд также единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации допустили нарушения требований статьи 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты).

Андрей Медведев против Российской Федерации121
[Andrey Medvedev v. Russia] (жалоба № 75737/13)

Заявитель, проживающий в г. Москве, жаловался на лишение его судом права собственности на квартиру и его последующее выселение из квартиры, добросовестным покупателем которой он являлся.

Европейский Суд постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Вершинин против Российской Федерации128
[Vershinin v. Russia] (жалоба № 42858/06)

Заявитель, проживающий в Московской области, жаловался на его помещение в психиатрическую больницу с целью принудительного психиатрического лечения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Каспаров против Российской Федерации132
[Kasparov v. Russia] (жалоба № 53659/07)

Заявитель жаловался на свое задержание по надуманному основанию в аэропорту Шереметьево, откуда он собирался вылететь в г. Самару для участия в «Марше несогласных» в мае 2007 года.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) и статьи 11 Конвенции (право на свободу собраний), и шестью голосами против одного, что отсутствовала необходимость в рассмотрении жалобы на предмет соответствия требованиям статьи 18 Конвенции (пределы использования ограничений в отношении прав).

Девятков и другие против Российской Федерации	145
[Devyatov and Others v. Russia] (жалобы №№ 24967/06, 13708/08, 43584/11, 2906/14, 68255/14, 72879/14 и 77966/14)	

Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Некоторые из заявителей также обжаловали чрезмерную длительность процедуры обжалования решения о заключении под стражу, а также нарушение разумных сроков судебного разбирательства.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации допустили нарушения требований пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) и пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям 20 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

<i>Роль председателей судов. Мнение Консультативного совета европейских судей от 10 ноября 2016 г. № 19(2016)</i>	149
---	-----