

А

**ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ  
ПОВОЛЖСКИЙ РЕГИОН**

**ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ**

---

№ 2

2007

---

**СОДЕРЖАНИЕ**

**ИСТОРИЯ**

---

- Карнишин В. Ю.* Реформы П. А. Столыпина:  
перекрестки мнений современных историков.....3
- Репников А. В.* «Мы все уничтожены, мы фактически разгромлены...»  
(русские монархисты накануне и после падения самодержавия)..... 10
- Шелохаев С. В.* Дмитрий Николаевич Шипов (1851–1920).....20
- Володина Н. А.* Становление и структура  
советской системы политического контроля .....35
- Михайлов И. В.* От революции к гражданской войне:  
парадоксы прошлого и современного восприятия.....44

**ФИЛОСОФИЯ**

---

- Кошарный В. П.* Русская религиозная метафизика революции  
(к 90-летию революционных событий в России).....51
- Пугачев О. С.* Теономная этика  
как актуальный этап поиска смысла жизни..... 64
- Тугаров А. Б.* Философские основания социальных исследований .....77
- Аредаков А. А.* Концепт сознания в онтологическом  
каркасе антропного принципа ..... 86

**ФИЛОЛОГИЯ**

---

- Родионова О. С.* Интонация – самостоятельный уровень  
языковой структуры .....93
- Хижняк С. П.* Семантические свойства юридического термина ..... 104

<i>Нечаева Е. Ф.</i> Сопоставительный анализ отражения «Я-концепта» в дихотомии «обладание – бытие» (на материале французского, английского и русского языков) .....	113
<i>Жаткин Д. Н.</i> Ф. Шиллер и А. А. Дельвиг .....	122
<i>Джаннполат-Васина Н. Н.</i> Отражение картины мира средневекового человека в произведениях немецкой рыцарской литературы (на примере песен миннезанга) .....	131

## РЕЦЕНЗИИ

---

<i>Карнишин В. Ю.</i> .....	136
<b>Аннотации</b> .....	139
<b>Сведения об авторах</b> .....	143

# ИСТОРИЯ

---

---

УДК 940.3(47+57)+930.1

*В. Ю. Карнишин*

## **РЕФОРМЫ П. А. СТОЛЫПИНА: ПЕРЕКРЕСТКИ МНЕНИЙ СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИКОВ**

В статье рассмотрены современные интерпретации преобразований, связанных с именем Председателя Совета министров П. А. Столыпина. Отмечены особенности подходов авторов к изучению программы реформ, путей ее реализации и итогам реализации внутривластного курса позднеимперской России.

Особенности современного этапа развития России вновь стимулируют осмысление ряда этапов исторического развития страны. Достаточно симптоматична дискуссия, инициированная правительственной «Российской газетой» в связи с изданием эссе А. И. Солженицына «Размышления под Февральской революцией», вызывает, однако, сожаление, что обмен мнениями состоялся на страницах лишь нескольких общенациональных изданий [1–5].

Несколько меньше внимания в прессе уделено дате, связанной с именем выдающегося российского политика, предложившего реформистскую альтернативу развития позднеимперской России. 145-летию со дня рождения П. А. Столыпина была посвящена Всероссийская научная конференция, инициированная Правительством Пензенской области, Министерством культуры и областным краеведческим музеем. Оживленная дискуссия представителей различных поколений российских историков в очередной раз подтвердила неоднозначность мнений о роли П. А. Столыпина в политическом процессе, вместившем революционные катаклизмы и реформаторскую альтернативу. В основе предложенных заметок – попытка составить представление о современных интерпретациях политики реформ П. А. Столыпина.

В новейшей историографии следует выделить две волны интереса к личности реформатора. Одна из них связана с пробуждением внимания к так называемым «темным пятнам истории». Посмертная публикация работы А. Я. Авреха [6], биографических книг П. Н. Зырянова [7], И. В. Островского [8], В. В. Казарезова [9], многочисленных статей, среди которых, прежде всего, выделим работы В. С. Дякина [10], А. П. Корелина и К. Ф. Шацилло [11], П. С. Кабытова [12], стала отражением общественного и научного интереса к личности В. А. Столыпина и дилемме «реформа или революция». Особо отмечу серию альманахов, изданных Саратовским культурным центром имени П. А. Столыпина [13–15]. Нельзя игнорировать эмоциональную окраску как публицистических изданий [16], так и ряда научных статей [17], для которых свойственны категоричность суждений и идеологическая предопределенность.

Интерес к судьбе реформаторской альтернативы начала XX в. был вполне закономерен для читающей России, находившейся в поисках новой модели общественного развития на фоне крушения СССР и болезненного, мучительного перехода к рыночной экономике.