

ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ  
ПОВОЛЖСКИЙ РЕГИОН

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

№ 2

2007

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ

<i>Карнишин В. Ю.</i> Реформы П. А. Столыпина: перекрестки мнений современных историков.....	3
<i>Репников А. В.</i> «Мы все уничтожены, мы фактически разгромлены...» (русские монархисты накануне и после падения самодержавия).....	10
<i>Шелохаев С. В.</i> Дмитрий Николаевич Шипов (1851–1920).....	20
<i>Володина Н. А.</i> Становление и структура советской системы политического контроля .....	35
<i>Михайлов И. В.</i> От революции к гражданской войне: парадоксы прошлого и современного восприятия.....	44

ФИЛОСОФИЯ

<i>Кошарный В. П.</i> Русская религиозная метафизика революции (к 90-летию революционных событий в России) .....	51
<i>Пугачев О. С.</i> Теономная этика как актуальный этап поиска смысла жизни.....	64
<i>Тугаров А. Б.</i> Философские основания социальных исследований .....	77
<i>Аредаков А. А.</i> Концепт сознания в онтологическом каркасе антропного принципа .....	86

ФИЛОЛОГИЯ

<i>Родионова О. С.</i> Интонация – самостоятельный уровень языковой структуры .....	93
<i>Хижняк С. П.</i> Семантические свойства юридического термина .....	104

<b>Нечаева Е. Ф.</b> Сопоставительный анализ отражения «Я-концепта» в дихотомии «обладание – бытие» (на материале французского, английского и русского языков) .....	113
<b>Жаткин Д. Н.</b> Ф. Шиллер и А. А. Дельвиг .....	122
<b>Джанполат-Васина Н. Н.</b> Отражение картины мира средневекового человека в произведениях немецкой рыцарской литературы (на примере песен миннезанга) .....	131

## РЕЦЕНЗИИ

---

<b>Карнишин В. Ю.</b> .....	136
<b>Аннотации</b> .....	139
<b>Сведения об авторах</b> .....	143

УДК 940.3(47+57)+930.1

*В. Ю. Карнишин*

## **РЕФОРМЫ П. А. СТОЛЫПИНА: ПЕРЕКРЕСТКИ МНЕНИЙ СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИКОВ**

В статье рассмотрены современные интерпретации преобразований, связанных с именем Председателя Совета министров П. А. Столыпина. Отмечены особенности подходов авторов к изучению программы реформ, путей ее реализации и итогам реализации внутривластного курса позднеимперской России.

Особенности современного этапа развития России вновь стимулируют осмысление ряда этапов исторического развития страны. Достаточно симптоматична дискуссия, инициированная правительственной «Российской газетой» в связи с изданием эссе А. И. Солженицына «Размышления под Февральской революцией», вызывает, однако, сожаление, что обмен мнениями состоялся на страницах лишь нескольких общенациональных изданий [1–5].

Несколько меньше внимания в прессе уделено дате, связанной с именем выдающегося российского политика, предложившего реформистскую альтернативу развития позднеимперской России. 145-летию со дня рождения П. А. Столыпина была посвящена Всероссийская научная конференция, инициированная Правительством Пензенской области, Министерством культуры и областным краеведческим музеем. Оживленная дискуссия представителей различных поколений российских историков в очередной раз подтвердила неоднозначность мнений о роли П. А. Столыпина в политическом процессе, вместившем революционные катаклизмы и реформаторскую альтернативу. В основе предложенных заметок – попытка составить представление о современных интерпретациях политики реформ П. А. Столыпина.

В новейшей историографии следует выделить две волны интереса к личности реформатора. Одна из них связана с пробуждением внимания к так называемым «темным пятнам истории». Посмертная публикация работы А. Я. Авреха [6], биографических книг П. Н. Зырянова [7], И. В. Островского [8], В. В. Казарезова [9], многочисленных статей, среди которых, прежде всего, выделим работы В. С. Дякина [10], А. П. Корелина и К. Ф. Шацилло [11], П. С. Кабытова [12], стала отражением общественного и научного интереса к личности В. А. Столыпина и дилемме «реформа или революция». Особо отмечу серию альманахов, изданных Саратовским культурным центром имени П. А. Столыпина [13–15]. Нельзя игнорировать эмоциональную окраску как публицистических изданий [16], так и ряда научных статей [17], для которых свойственны категоричность суждений и идеологическая предопределенность.

Интерес к судьбе реформаторской альтернативы начала XX в. был вполне закономерен для читающей России, находившейся в поисках новой модели общественного развития на фоне крушения СССР и болезненного, мучительного перехода к рыночной экономике.