



Узаконенное ограбление

Куш из нефтегазовых долларов, который сорвала Россия благодаря взлетевшим ценам на сырье, стремительно утекает из страны

За год российская экономика заработала 489,8 млрд долларов валютной выручки от экспорта товаров. Около 60% это суммы (303,9 млрд долларов) ушло из страны на закупку зарубежных товаров, но даже с учетом оттока на импорт услуг и по другим основным статьям российская экономика получила рекордную в истории условную валютную прибыль – 120,3 млрд долларов. В такую сумму ЦБ оценил профицит платежного баланса. Но отток капитала «отел» от него две трети.



Вывоз капитала частным сектором по итогам 2021 года составил 72 млрд долларов, сообщил ЦБ РФ во вторник в оперативной оценке платежного баланса. По сравнению с 2020-м отток ускорился почти в 1,5 раза и стал рекордным



Речь идет об операциях бизнеса – от крупного до малого, – который выводит прибыли из страны и паркует их в капиталах и активах офшорных юрисдикций. За год такой отток ускорился в 9 раз и достиг 53,6 млрд долларов. Чистый баланс прямых инвестиций составил минус 22,9 млрд долларов – на столько в Россию по этому каналу пришлось меньше, чем было выведено из страны.

Несмотря на политику деофшоризации, апелляции к патриотизму и угрозы уголовных дел, компании продолжают хранить деньги на Кипре, а чиновники и крупный бизнес инвестировать в зарубежную недвижимость. Слово решето, которое невозможно наполнить, российская экономика продолжает протекать валютой на десятки миллиардов долларов, и чем больше экспортной выручки поступает в страну – тем выше становится отток.

Январь, который принес России резкое обострение геополитических рисков, провал переговоров с США и НАТО, страхи войны и угрозы самых жестких в истории санкций, обернется дополнительным оттоком спекулятивного капитала на 6–6,5 млрд долларов, оценивают аналитики Райффайзенбанка. Это сумма, которую иностранные инвесторы, по оценке банка, заберут с фондового и долгового рынка.

Премия ветерану колледжа – 50 копеек

Оскорбительно!

Костромской суд признал незаконной

задолго до этого Совет колледжа принял решение о возобновлении выплат премий педагогическому коллективу от 500 до 2,5 тыс. рублей в зависимости от стажа. Присяжная решила получить надбавки, которые она не получала в 2019–2020 годах. В общей сложности она затребовала 67,5 тыс. рублей. Руководство посчитало, что такая сумма может нанести бюджету учебного заведения серьезный финансовый ущерб, и специально снизило размер стимулирующих выплат фактически до сумм времен СССР.

Присяжная опубликовала в соцсетях эти суммы, которые вызвали возмущение в обществе. За стаж от 5 до 10 лет преподавателям полагалась премия 50 копеек, от 10 до 15 лет – 1 рубль, а тем, кто работает больше 20 лет – 2,5 рубля. Администрация колледжа оправдывалась и ссылалась на ошибки прежнего руководства, которое отменило выплаты, и объясняла временное снижение размеров надбавок финансовыми трудностями.

В решении Ленинского районного суда Костромы приводятся слова Присяжной, которая посчитала копеечные выплаты «оскорбительными» для себя. «Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных Присяжной требований и взыскал с Костромского автодорожного

колледжа в пользу истца задолженность по выплатам в сумме 67,4 тыс. рублей», – указывается в вердикте.

Судья опирался на приказ руководства колледжа о нормальных стимулирующих выплатах от 500 до 2,5 тыс. рублей, посчитав, что последующее уменьшение размера надбавок «явно ухудшает правовое положение истца как работника и нарушает требования основных принципов трудового законодательства». Оправдания директора учебного заведения о сложном финансовом положении суд назвал несостоятельными, поскольку документально это подтверждено не было. Колледж подал апелляционную жалобу.

История Присяжной в колледже закончилась тем, что она получила уведомление о сокращении и снова осталась без работы. Теперь женщина оспаривает в суде и это кадровое решение, отмечая, что против нее «выставлена тяжелая артиллерия» из нескольких чиновников-ответчиков.

Сегодня в приложении «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ»

Читатели раскрывают темы:

Рустем ВАХИТОВ

Подколотые змеи

Олег ВЕРЕЩАГИН

Забота о безопасности или обучение трусости?

Наталья МАЛИНИНА

Валенки и дуранда

Александр АФАНАСЬЕВ

Красочный фасад и гнилое нутро

К 150-летию со дня рождения Г.М. Кржижановского

Рыцарь света

Михаил МАТВЕЕВ, депутат Госдумы (КПРФ)

САМОДЕРЖАВИЕ против САМОУПРАВЛЕНИЯ

Слово с трибуны

Власть взялась за демонтаж местного самоуправления. Народ отстраняется от участия в управлении государством, все будут вершить подконтрольные Кремлю чиновники. Для чего затеяна очередная реформаторская зачистка?

На этот вопрос ответил в своем выступлении на заседании Госдумы депутат фракции КПРФ, доктор исторических наук, публицист, заместитель председателя думского комитета по региональной политике и местному самоуправлению Михаил Матвеев:

– Добрый день, уважаемый председатель! Уважаемые коллеги-депутаты!

Я читаю в Самарском университете курс истории местного самоуправления. И лет 15–20 назад я написал для научного журнала статью «Является ли местное самоуправление в России частью местного государственного управления?» Тогда это казалось чисто научной постановкой вопроса. Сейчас, когда на повестке нашего заседания поставлен вопрос об общих принципах организации местного самоуправления в системе единой публичной власти, так уже не скажешь.

Все предыдущие годы было много разговоров об укреплении местного самоуправления. А что было на практике? В 2000 году президентский центр стратегических разработок принял Программу развития России до 2010 года, в которой были сформулированы основные вызовы и угрозы, возникающие перед страной и местным самоуправлением на ближайшее десятилетие.

Среди таких угроз назывались: нарушение конституционных прав граждан на местное самоуправление, усиление диспропорций в экономическом развитии и качестве жизни в различных муниципальных образованиях, потеря мотивации местных сообществ к самоорганизации для решения общих проблем, отсутствие самостоятельности органов местного самоуправления в экономической политике и тенденции возврата к тоталитарному централизованному управлению, к жесткой руке.

Очевидно, что в качестве возможных причин сворачивания местного самоуправления, замены его на местное государственное управление у власти и тогда, и сейчас была достаточно серьезная опасность оппозиционности местного самоуправления, потому что местное самоуправление является наиболее приближенным к народу уровнем власти и естественным резонатором народного недовольства.

В этой связи очевидно, что центральная власть подготавливала тогда почву для возможного сворачивания местного самоуправления и преобразования его в местное государственное управление, потому что в качестве проводника в период непопулярных реформ предпочитает иметь органы местной власти, ответственные не перед населением, а перед вышестоящим начальством, что фактически ставит вопрос о необходимости работы в стране не местного самоуправления, а эффективного аппарата принуждения, существование которого возможно только на основе вертикального соподчинения.

Сейчас будет выступать Жириновский и начнет поливать грязью советскую вертикаль управления, говорить, что при нас, коммунисты, тоже была вертикальная система местного управления – Советы. Но я хочу сказать, что это была система коллегияльного управления. Это была система народовластия, когда система местных Советов, начиная с сельского совета и до Верховного Совета, формировалась как образ парламентской республики. Сейчас речь идет о выстраивании вертикали самодержавной исполнительной власти. Почувствуйте разницу, где народовластие, ради чего работала советская вертикаль, и что происходит сейчас.

Да, безусловно, дискредитация местного самоуправления началась не сегодня. И одним из направлений было ухудшение финансового. Приведу пример на основе города Самары, от которого я избран депутатом в парламент. В Самаре, городе-миллионнике, остается не более 10 процентов от налогов, которые собираются на его территории. Все остальное уходит на вышестоящий уровень – на региональный и на федеральный. Соответственно, бюджет Самары – 18 миллиардов, бюджет Самарской области – 180 миллиардов. Если взять крупнейшие города Самарской области – Тольятти, Самару и Сызрань, где проживает три четверти населения области – им достается всего 32 миллиарда рублей. Видите, как ободрали местное самоуправление. Это, естественно, послужило тому, что оно стало терять привлекательность в глазах населения.

Последние выборы в органы местного самоуправления Самары показали: явка – всего 10 процентов. То есть сознательная дискредитация местного самоуправления играла на руку вертикали власти, способствовала усилению власти чиновничества.

Мы видим в системе местного самоуправления в России определенную закольцованность. Она существует полтора века. Но в результате полутравековой истории мы видим, что проблемы ходят по кругу, и каждый раз создание новых систем местного самоуправления начинается с разрушения предыдущей. При изучении истории

местного самоуправления обращает на себя внимание почти дословное совпадение дат. Сравним и процитируем документы 1917 года, когда реформа местного самоуправления Временного правительства ставила задачей демократизацию составов земств за счет истинных представителей народа, предоставление самоуправлению достаточных материальных средств и всей полноты власти на местах, четкое определение государственных и местных полномочий.

Через 70 лет, в 1987 году, перед Советами была поставлена та же задача – демократизация, обновление их составов, обеспечение полновластия, совершенствование структуры и повышение самостоятельности, формирование четкой экономической базы.

В 2002 году в своем Послании Федеральному собранию и на Президиуме Госсовета президент Путин обозначил стоящие перед российским местным самоуправлением задачи. Вот они: четкость разграничения полномочий, необходимость определиться со структурой местного самоуправления, серьезное укрепление финансово-экономической базы. Как видим, за 100 лет в России ничего не изменилось и даже с точки зрения вектора, постановки задач перед местным самоуправлением все находится на заковычанном уровне. Мы видим это и в нынешнем законе, который фактически демонтирует местное самоуправление.

Хочу задать вопрос Павлу Владимировичу Крашенинникову. Скажите, зачем вы настаиваете на том, чтобы этот закон назывался «об общих принципах организации местного самоуправления в системе единой публичной власти»? Ну замените на «управление», «местного государственного управления». Где там самоуправление?

Да и что такое публичная власть, если речь идет абсолютно не о публичной власти, а о вертикали исполнительной власти чиновников? Если в законе прописано о том, что губернатор может отрешить от должности даже всенародно избранного мэра, но у населения такой возможности нет, я задаю вам вопрос: на кого будет ориентироваться этот мэр? Кто является источником его власти: народ или вышестоящий чиновник, губернатор? Губернатор.

Но это не является самоуправлением. Вы оставили 12-ю статью Конституции, в которой прописано о том, что местное самоуправление не входит в систему государственной власти. Вы фактически расшифровываете это положение через закон противоположным абсолютному способом.

Поселковый уровень местного самоуправления ликвидируется. Что это такое? Земское самоуправление – одна из самых выдающихся страниц в истории отечественного местного самоуправления, которой мы обязаны созданию систем образования, здравоохранения, статистики, огромного количества других важных направлений, ветеринарии, например, и так далее.

Лучшие умы земства 30 лет добивались создания волостного земства. И только в 17 году, после реформы Временного правительства, первой реформой было создание волостного земства. И, кстати, это были первые выборы, которые проходили на основе всеобщего равного и прямого тайного голосования. Миллионы крестьян были допущены к управлению государством.

Советская власть, несмотря на то, что политически она была антагонистом земства, сохранила эту модель, и сельские советы были тем зерном, той основой, на которой строилась в значительной степени местная власть.

Сегодня ликвидация поселкового уровня увеличивает пропасть между властью и народом, и в эту пропасть валится абсолютно все. Вместо этого нужно развернуть финансовую пирамиду, которая сейчас построена наоборот: самое малое количество денег внизу, у местного самоуправления, и самое большое количество в федеральном центре. Вот исходя из этого я хочу задать вам вопрос: а где же 12-я статья Конституции? Где местное самоуправление в этом законе? Его нет. Между тем местное самоуправление эффективно работает во всем мире и является основой благополучия граждан.

Надеюсь, что когда-нибудь в этом зале будут верить не только в несменяемость власти как в некий волшебный репелл от всех проблем, угроз и вызовов, которые стоят перед Россией, но и верить в народ, в его могучие силы и возможности, прежде всего, в возможности самоорганизации и коллективного самоуправления – основы русской жизни на протяжении тысячелетий, как это было и в Псковской, и в Новгородской республике, при вечном праве, как это было тысячелетие в крестьянской общине, как это было в земствах и Советах. Нет самодержавию! Только народ является источником власти!

«Омикрон» стал доминирующим штаммом

Суточный прирост новых заболевших коронавирусной инфекцией в РФ составил 74 692 новых случая, умерли за сутки 657 пациентов, следует из данных оперативного штаба. По сравнению с данными оперативного штаба, опубликованными накануне, за сутки прирост новых случаев в РФ составил 6 883.

Штамм коронавируса «омикрон» стал доминирующим в РФ, на него и другие не доминирующие штаммы приходится более 52% новых случаев заболевания, сообщила вице-премьер Татьяна Голикова.

«По состоянию на сегодняшний день случаи штамма «омикрон» зафиксированы в 72 регионах страны. В структуре выявленных случаев на уходящий вариант «дельта» приходится 47,9%, на «омикрон» и другие не доминирующие штаммы – 52,1%», – сказала Голикова на совещании президента РФ с членами правительства.

Она напомнила, что показатель госпитализации за прошлую неделю на 100 тыс. населения составил 39 и возрос по сравнению со второй неделей года на 9,3%. Показатель заболеваемости коронавирусной инфекцией за прошедшую неделю на 100 тыс. населения составил 231 и возрос на 102,4%. Из-за распространения в РФ штамма «омикрон» и роста заболеваемости регионам необходимо ввести ряд ограничительных мер, сообщила вице-премьер РФ Татьяна Голикова. По ее словам, в ближайшее время нагрузка на больницы и поликлиники в стране вырастет, это видно по развитию ситуации с заболеваемостью в РФ. Разница между наблюдаемыми пациентами на амбулаторном и стационарном этапе на данный момент составляет 7,9 раза.