

## СОДЕРЖАНИЕ

### Общие проблемы философии науки

[Савельев А.В.](#) Учение об эпистемологической стратегии [PDF](#)

[Кузнецов В.И.](#) Реконструктивный подход в методологии науки [PDF](#)

### Проблемы логики и методологии науки

[Целищев В.В., Бессонов А.В.](#) Концепция логического следования и ω-аргумент в трактовке А.Тарского [PDF](#)

[Трапезов О.В.](#) Уроки о роли измерений в сообществах организмов [PDF](#)

### Из истории науки

[Ламин В.А., Куперштох Н.А.](#) История первого академического центра Западной Сибири (1944-1957 гг.) [PDF](#)

[Литовка И.И.](#) «Альмагест» Птолемея: дискуссия о подлинности [PDF](#)

### Из архивов

[Фреге Г.](#) Целое число [PDF](#)

### Научная жизнь

[Холт Дж.](#) Так чья же все-таки идея? [PDF](#)

### Из писем в редакцию

[Кутателадзе С.С.](#) Актуальный нуль [PDF](#)

[Шарыпов О.В.](#) Фундаментальная длина – физический референт актуального нуля [PDF](#)

[Решение ВАК](#) [PDF](#)

*Общие проблемы философии науки***УЧЕНИЕ ОБ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ\****А.В. Савельев*

Истина все же скорее возникает  
из заблуждения, чем из неясности.

*Фр. Бэкон. Соч. Т. 2. С. 117.*

Стремление к изучению познавательной деятельности человека — к определению ее структуры, к ее классификации, к выяснению ее закономерностей наблюдается с древнейших времен и, по всей видимости, связано с возникновением самой философии. Вероятнее всего, появление осознанной познавательной деятельности уже само по себе детерминирует ее познание как неотъемлемую часть ее сущности. Это можно представить, учитывая свойство всенаправленности, изотропности познания, в поле охвата которого попадает все, что осознано, в том числе и само познание [1]. Более того, если обратиться к классическим эпистемологическим источникам, в частности к философии Аристотеля, то можно видеть, как попытки изучения познания формируют саму систему познания мира. Таким образом, можно предположить, что познавательная деятельность человека началась именно с эпистемологии, выражающей, таким образом, не что иное, как прежде всего самопознание [2].

Не случайно основной онтологический труд Аристотеля, “Метафизика”, начинается именно с изучения познания: “Все люди от природы

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 04-03-00066а) и Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 04-06-80460).

стремятся к знанию. Доказательство тому – влечение к чувственным восприятиям: ведь независимо от того, есть от них польза или нет, их ценят ради них самих, и больше всех зрительные восприятия, ибо видение, можно сказать, мы предпочитаем всем остальным восприятиям, не только ради того, чтобы действовать, но и тогда, когда мы не собираемся что-либо делать. И причина этого в том, что зрение больше всех других чувств содействует нашему познанию и обнаруживает много различий в вещах” [3]. Начиная онтологические исследования первопричин существования мира, Аристотель вынужден заниматься в первую очередь эпистемологией, изучая законы познания, классифицируя их по значимости и соотнося с чувственными восприятиями, определяя сущности индуктивных формулировок всеобщего и получаемых из них дедуктивных следствий и, наконец, утверждая свою логику исключенного третьего. Соответственно это, плюс система категорий, а также ряд эпистемологических вопросов, поставленных в самом начале “Метафизики”, полностью определили саму Аристотелеву систему познания и последующую интерпретацию предмета изучения первопричин бытия.

Попытки исследования структуры научного познания осуществлялись на различных уровнях общности и с различной степенью детальности проработки. Рост “научности” общественного сознания благодаря каскаду фундаментальных открытий, изменяющих классические представления, в том числе и валютные [4], интенсивному развитию науки и научного сознания вообще, а также повышению значимости научных достижений и зависимости от них жизни человека наложил отпечаток на стиль мышления и представление о нем. Общие характеристики мышления, определяющие его направленность, начинают претендовать на то, чтобы представлять уровень общефилософского осмысления действительности [5]. Будучи интегральными характеристиками, они являются чрезвычайно важными, поскольку охватывают основную направленность общественного развития и представляют собой контекст, или тот “протобульон”, по Опарину, в котором происходит генерация нового научного знания [6].

Характер этого контекста детерминирует научное познание, что осмысливалось и обозначалось многими авторами по-разному, хотя само содержание предмета осмысления не менялось. Это “концептуальные рамки”, “способы видения”, “понятийная сетка, через которую ученый рассматривает мир”, “профессиональные предписания”, “методическая матрица”, что характеризует в совокупности членов научного сообщества в периоды “нормальной науки”, т.е. в периоды между научными револю-