

А

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«Пермский государственный педагогический университет»

Т.А. Сироткина

КАТЕГОРИЯ ЭТНИЧНОСТИ

В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

(на материале этнонимии

Пермского края)

Монография

Пермь

ППУ

2008

А

УДК 808.2
ББК Ш 141.12-5
С 404

Рецензент:

доктор филологических наук, профессор кафедры общего
и славяно-русского языкознания Волгоградского педагогического
университета *В.И. Супрун*.

Кандидат филологических наук, доцент кафедры связей с общественностью
Воронежского государственного университета *С.А. Попов*

С 404 Сироткина Т.А. Категория этничности в русском языке (на материале этнонимии Пермского края): Монография / Перм. гос. пед. ун-т. – Пермь, 2008. – 216 с.

ISBN 978-5-85218-367-5

В монографии представлено исследование категории этничности, являющейся одной из важных составных частей языкового сознания

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Пермского государственного университета

© Сироткина Т.А., составление, 2008
© ГОУ ВПО «Пермский государственный
педагогический университет», 2008
© Издательство «ОТ и ДО», 2008

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Этничность: в поисках парадигмы изучения	12
1.1. Проблемы этничности в социально-гуманитарных науках	12
1.2. Названия народов как объект исследования лингвистики	18
1.2.1. Этничность как объект современных лингвистических наук	19
1.2.2. Этнонимы как объект этнонимии	21
1.2.3. Актуальные проблемы современной этнонимии	22
1.2.4. Основные аспекты изучения русской этнонимии	29
1.3. Источники изучения этнонимии Прикамья	36
Глава 2. Этничность в разных типах дискурса	41
2.1. Этнонимы в деловом дискурсе XVI – XVIII вв.	43
2.1.1. Этнонимы в пермских памятниках деловой письменности	44
2.1.2. Прагматика этнонимов	50
2.2. Этнонимы в научном дискурсе	55
2.2.1. Этнонимы в собственно научном дискурсе	55
2.2.2. Этнонимы в дидактическом дискурсе	62
2.2.3. Категория градуальности	65
2.3. Этнонимы в народной речи	67
2.3.1. Категория этничности в диалектной лексике и фразеологии	68

2.3.2. Этнонимы в фольклорных текстах	72
2.3.3. Категории эмотивности, оценки, дуальности и нормы	74
2.4. Этнонимы в публицистическом дискурсе	77
2.5. Этнонимы в художественном дискурсе	82
2.5.1. Этнонимы в художественной прозе	83
2.5.2. Этнонимы в поэтическом тексте	102
2.5.3. Категория этничности и художественная картина мира	104
Глава 3. Особенности функционирования единиц регионального этнонимикона	109
3.1. Социальная среда	110
3.1.1. Этническая карта Прикамья	110
3.1.2. Функции этнонимов	115
3.2. Языковая среда	118
3.2.1. Этнонимы и нарицательная лексика Пермского края	118
3.2.2. Этнонимы и имена собственные	121
3.2.3. Этнонимикон как полевая структура	140
3.2.4. Категория посессивности	145
3.2.5. Регионально значимые этнонимы	153
3.3. Категоризация этнической семантики	156
3.3.1. Концептуализация	160
3.3.2. Ассоциирование	165
Глава 4. Этнонимический тезаурус: состояние и перспективы	178
Заключение	191
Список литературы	195
Список сокращений	215

Введение

Объектом данного исследования является категория этничности.

В настоящее время, когда лингвистика активно интересуется когнитивными аспектами языка, актуально исследовать языковые явления с позиций категоризации. “Категория — это одна из познавательных форм мышления человека, позволяющая обобщать его опыт и осуществлять его классификацию” [Краткий... 1996: 45].

Человек осмысляет опыт своей практической деятельности, опыт отношений с людьми и окружающим миром. Все это, безусловно, находит отражение в сознании и языке. Способность к категоризации является одной из центральных функций человеческого сознания, которая во многом определяет процессы и результаты познания мира и то или иное его понимание.

Согласно исследованиям, проводившимся в рамках когнитивной психологии, категоризация объекта является циклическим процессом и состоит из нескольких повторяющихся фаз: отражение объекта реальной действительности, выделение перцептивно важных признаков воспринимаемого объекта и сопоставление признаков отражаемого объекта и основных признаков избранной категории. При обнаружении несоответствия или противоречия этих признаков процесс возобновляется. Целью этого процесса является нахождение новых признаков и связей, что позволяет продолжить поиск подходящей категории для воспринимаемого объекта [Декатова 2003: 87].

Одной из существенных для языкового сознания категорий, на наш взгляд, является категория этничности. Человек осознает сам себя как часть определенного этноса и в то же время идентифицирует других людей по признаку этничности. Под этничностью обычно понимают присущие только данному сообществу людей язык, менталитет, моральное и духовное наследие, знание об этногенезе и особенностях этнокультурного развития.

Цель данной работы — описание категории этничности как одной из составных частей языкового сознания русских.

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что в нем впервые

- предлагается решение проблем категоризации этничности в свете когнитивно-дискурсивной парадигмы современного языкознания;
- этнонимия представлена как функциональная система, бытующая в социальной, языковой и жанровой среде.

Предмет исследования составляет функционирование этнонимов в различных типах дискурса — деловом, научном, диалектном, художественном, публицистическом.

Этнонимы (названия народов) традиционно являются объектом исследования в ономастике. Вместе с тем новые тенденции в развитии лингвистической науки требуют объяснять язык при помощи таких категорий, как языковая личность, культурные концепты, дискурс [Карасик 2003: 5].

Язык неразрывно связан с его непосредственными носителями — человеческим коллективом, обществом, в недрах которого он возник и сложился. «Именно человек, а не неведомые «саморегулирующие» и «самоорганизующие» системы, постоянно преобразует и совершенствует язык — могучее творение общественного разума людей» [Маковский 2006: 3].

Познавательное творчество человека заключается в том, что он в соответствии «с необозримым количеством условий, являющихся стимулом в его направленном познании, каждый раз выбирает и закрепляет одно из бесчисленных свойств предметов и явлений и их связей. Именно этот человеческий фактор неоглядно просматривается во всех языковых образованиях» [Колшанский 2006: 33].

Образ человека в языковой картине мира — это «концентрированное воплощение сути тех представлений о человеке, которые объективированы всей системой семантических единиц, структур и правил того или иного языка» [Одинцова 2000: 8].

Одна из ипостасей образа человека – человек этнический. Основным способом актуализации данной ипостаси являются этнонимы – названия людей по этнической принадлежности. Наличие этнонима как у всего исторически возникшего сообщества людей, так и у какой-то его части (субэтноса) служит проявлением самоидентификации людей и принадлежности их к конкретной общности. При этом этнонимы есть результат реально существующих этноинтегрирующих и этнодифференцирующих факторов и причины их возникновения находятся в прошлом [Чагин 1999: 104].

Обычно определение людьми на уровне обыденного сознания своей принадлежности к тому или иному этносу выражается в выборе ими такого внешнего признака, как наименование. Само наличие такого наименования – этнонима – свидетельствует об осознанности членами этноса их особого единства и отличия от членов других подобных общностей. Для каждого из таких единств, больших и малых, наименование является фактором, объединяющим внутри и различающим вовне.

Этнонимия давно является предметом исследования ученых-ономастов. Хорошо исследовано происхождение этнических имен [Агеева 2000; Ковалев 1982; Шапошников 1992], их семантика [Иванов 1987; Попов 1973; Супрун 1976], функционирование в текстах художественной литературы [Ковалев 2003; Курьянова 2000].

Вместе с тем практически нет работ, связанных с исследованием функционирования этнических имен в научных текстах. Хочется назвать, однако, достаточно интересную в этом плане статью В.И. Силина «Образ зырян в географической литературе XIX века», который отмечает субъективизм описаний данного народа в исследованиях географов XIX в. и то, что «более теплые описания можно встретить у авторов, посвятивших исследованию края некоторые годы» [Силин 2000: 49].

До сих пор нет работ, связанных с проблемами когнитивного анализа этнонимов, проблемами рассмотрения их через призму языковой картины мира.

Хотя когнитивный подход к единицам ономастической системы языка не является новым, на наш взгляд, требуется обоснование того, с чем он будет связан при исследовании того или иного вида онимов. Вероятно, прежде всего с проблемами языка и сознания, способами языковой категоризации действительности.

При анализе категории этничности нельзя обойти вниманием и достижения современной этнопсихолингвистики, которая рассматривает речевую деятельность в преломлении национально-культурной составляющей дискурса, а также исследует «этнопсихолингвистическую детерминированность языкового сознания и коммуникации» [Красных 2002: 10].

Неотъемлемой частью исследования этнонимии должно являться описание концепта «этнос», поскольку «концепт как единица когнитивная находится в диалектической взаимосвязи со значением — категорией семантической. Отличаясь степенью структурированности своего содержания (концепт менее структурирован), концепт и значение обнаруживают общий для них полевой принцип изоморфной организации, что и позволяет рассматривать семантику языкового знака как источник концептуальной информации» [Чесноков 2004: 91].

В нарицательном значении этнонимы выступают зачастую как продукты вторичного семиозиса, характеризующиеся взаимодействием языкового, коммуникативного, прагматического, психического и культурного аспектов. Поэтому описание их будет корректным в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы, у основания которой находятся такие бурно развивающиеся направления, как когнитивная семантика и теория дискурса [Алефиренко 2002: 3].

Этнонимия как система имеет двойственный характер. С одной стороны, этнонимы являются нарицательными обозначениями, с другой — традиционно рассматриваются внутри онимической системы в качестве ее периферийных единиц. В пользу ономастичности этнонимов выдвигаются следующие

положения: написание с заглавной буквы в старинных изданиях, материальная общность с антропонимами и топонимами [Шхалахо 2000: 286]. Однако стоит, на наш взгляд, прислушаться к мнению В.И. Супруна, который полагает, что этнические наименования в зависимости от нумеральной формы и контекста имеют ономастическую или нарицательную семантику [Супрун 2000: 25].

Двойственный характер имеют этнонимы и с точки зрения теории референции. Они, с одной стороны, являются «идентифицирующими» именами (к которым обычно относят ИС), с другой — «характеризующими» (которыми традиционно являются аппеллятивы).

В связи с этим этнические имена должны рассматриваться в тесном взаимодействии как с системой нарицательной лексики, так и с системами имен собственных.

Работа выполнена в русле лингвистического регионоведения (термин В.Д. Бондалетова), изучающего языковые явления, связанные с определенной территорией, и имеющего целью выявление специфики определенного класса языковых единиц на данной территории и их связей.

С другой стороны, в этнонимике, как и в антропонимике [Смоляников 2005: 2], можно выделить два направления — этнонимiku ресурсов, используемых для номинации человека по этнической принадлежности, и функциональную этнонимiku, рассматривающую функционирование этнических имен в социальной, жанровой, языковой среде, их репрезентацию в различных типах дискурса. В данной работе ведущим является второе направление. Его логично назвать даже функционально-дискурсивной этнонимикой, так как основным фактором, определяющим функционирование этнических имен, на наш взгляд, является тип дискурса.

По наблюдениям ученых, сквозная идея современной философии — существование мира «на пересечениях» [Бразговская 2004: 5]. Объект данного исследования как нельзя лучше отражает данную идею. Этнонимия является маргинальной зоной ономастического пространства, а функционирование

этнических имен связано с многочисленными «пересечениями» языков и культур. Зафиксировать эти многочисленные пересечения, услышать эту этническую полифонию — одна из важных задач современных ученых, поскольку «проблемы полифонии, диалогичности... в последнее десятилетие стали ключевыми во многих межкультурных исследованиях — культурологических, философских, когнитивных, психологических и собственно лингвистических» [Черняк 2006: 140].

На наш взгляд, рассматривая сосуществование народов и культур в определенной местности, логично говорить об их взаимодействии в едином национальном культурном пространстве, под которым понимают обычно информационно-эмоциональное поле, «виртуальное и в то же время реальное пространство, в котором человек существует и функционирует, и которое становится осознаваемым при столкновении с явлениями иной культуры» [Маслова 2004: 15]. «Вещами», структурирующими культурное пространство, выступают представления о феномене культуры, сложившиеся в сознании этноса [Алефиренко 2002: 58]. В данном исследовании таким пространством является русскоязычное языковое пространство жителей Пермского края.

Как известно, отраженные сознанием культурные феномены неоднородны. Одни из них образуют ядро этнокультурного пространства, другие — его периферию. Феномен этничности является одним из ядерных в этнокультурном пространстве, т.к. им обладают все члены лингвокультурного сообщества.

Эволюция того или иного этноса «протекает в рамках историко-культурных зон», границы которых «достаточно определены на протяжении ряда эпох» [Герд 2006: 58]. Кроме того, следует всегда помнить о том, что история этносов «изобилует не только внутренними потрясениями, о которых так любит писать наша пресса, но и великими пассионарными движениями — преодолением и освоением огромных пространств» [Матвеев 2004: 12].

На территории рассматриваемого региона представлено более 100 этносов, имеющих свой язык, культуру, традиции. Помимо этого, каждый этнос имеет имя (или имена), которые в лингвистике получили название этнонимов.

Материалом исследования послужили этнонимы, содержащиеся в различных пермских текстах: деловых документах XVI - XVIII вв., научных описаниях, записях живой речи, художественных произведениях пермских авторов. Всего в картотеке представлено около 5 тысяч единиц.

Композиционно основная часть монографии состоит из четырех глав, что отражает логику разветвления научного исследования.

Первая глава – это своего рода теоретическое введение в проблему исследования категории этничности: здесь рассматривается понимание этничности в социально-гуманитарных науках, а также этничность как объект изучения современной лингвистики.

Во второй главе представлено описание языковых средств репрезентации категории этничности в разных типах пермских текстов: деловых, научных, диалектных, художественных, публицистических.

Третья глава посвящена исследованию закономерностей функционирования этнонимов. В последней, четвертой, главе этничность рассматривается через призму лексикографии.

Практическая ценность монографии заключается в том, что данные, полученные в результате работы, можно использовать в преподавании курса «Лингвистическое краеведение Прикамья», спецкурсов и спецсеминаров по русскому языку, а также для составления «Словаря пермских этнонимов».

Автор выражает сердечную признательность профессору Пермского государственного университета Елене Николаевне Поляковой за помощь в работе над данной темой, а также кафедре русского языка Пермского государственного педагогического университета за понимание и поддержку.