



Электронное
периодическое издание
«Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека»
№ 5 (41) МАЙ 2017

**Свидетельство
о регистрации СМИ**
ЭЛ № ФС77-58098
от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральной
службой по надзору
в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Подписано в печать
31.05.2017 г.

Главный редактор
Е. Поворова

Перевод текстов
Ю. Берестнев,
Г. Николаев

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Сущевская, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска 1.0 МБ

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использо-
вание в коммерческих
и некоммерческих целях
возможны только
с письменного
разрешения редакции.
Мнение редакции может
не совпадать с точкой
зрения авторов статей
и аналитических
материалов

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2017
© ООО «Развитие
правовых систем», 2017

В оформлении дизайна
издания используется
символика Совета Европы
и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы /
Архитектура: Партнерство
Ричарда Роджерса
(Richard Rogers
Partnership) (Европейский
Суд по правам человека)

**Минимальные системные
требования:** Windows
2000/XP; процессор
с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Вмешательство в экосистему болота и нарушение права на частную жизнь

2017 год объявлен в России Годом экологии, но не только это, безусловно, важное обстоятельство стало поводом для обращения к экологической тематике в практике Европейского Суда. Общее количество постановлений Европейского Суда и иных международных органов из года в год существенно увеличивается, демонстрируя тем самым важность данной темы. Экология как нельзя лучше показывает связь поколений в стремлении сохранить и улучшить окружающую действительность. Анализируя, как государства подходят к регулированию экологических вопросов, можно увидеть уровень реальной ответственности властей перед гражданами своей страны и наличие желания урегулировать возникающие вопросы на национальном уровне. При этом важную роль в поиске и установлении баланса между конкурирующими публичными и частными интересами играют свобода доступа к информации, эффективно действующие правовые режимы предоставления и обращения информации. Национальные власти, обеспечивая право на получение гражданами информации о рисках для их жизни и здоровья, публикуя результаты научных исследований в сфере экологии, а также предоставляя им возможность участвовать в общественных слушаниях по какому-либо действию или объектам экологической значимости, во многом снимают остроту вопросов, давая свободу информированного усмотрения в выборе поведения и образа жизни самих граждан.

Подобное позитивное активное поведение государства во многом позволяет избежать ситуаций, связанных с обращением в суды за защитой нарушенных прав. Однако, пожалуй, в настоящее время такая модель взаимодействия органов государственной власти со сферой экологии остается идеальной, хотя и не недостижимой. Вместе с тем выбранная почти семь десятилетий назад европейским обществом модель Конвенции демонстрирует свой универсальный характер, защищая, и успешно, экологические права человека. Для этого используются нормы, на первый взгляд не имеющие прямого отношения к экологии. Так, например, применение статьи 8 Конвенции наглядно продемонстрировало, насколько эффективной может быть защита от негативного воздействия окружающей среды. Вполне возможно, что в будущем вся наработанная Европейским Судом практика позволит признать право человека на благоприятную окружающую среду в качестве конвенционного права.

Тем не менее любое право не безгранично. Проживая в мегаполисе, неизбежно возникает необходимость примириться с экотовредом, сопутствующим жизни в любом крупном городском образовании. И борьба за экологические права в случае, если обжалуемое правонарушение незначительно, может быть важна для заявителя не только и не столько для достижения одной экоцели. Собственно вынесенный заголовок о вмешательстве в экосистему болота взят после ознакомления с делом «Киртатос против Греции», в котором рассматривался вопрос незаконного осушения болотистой местности. Подробнее о том, каким образом Европейский Суд разрешил ситуацию с городским строительством, охраной птиц и правами заявителя в соответствии со статьей 8 Конвенции, а также в целом о позициях Европейского Суда в отношении экологических вопросов можно узнать в статье нашего постоянного автора Натальи Кравчук.

В текущий номер, представленный нашим читателям, мы отобрали наиболее интересные дела, рассмотренные Европейским Судом, и выработанная позиция по которым поможет определиться всем заинтересованным лицам с тем, какую стратегию защиты можно будет избрать в отстаивании своих экологических прав. Надеемся, что данная информация будет вам не только интересна, но и полезна!

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	2
<i>Т.Н. Москалькова. Формирование экологического правопорядка как необходимое условие эффективной охраны окружающей среды</i>	4
<i>В.В. Лукьянченко. Европейский Суд на страже прав человека от негативного воздействия экологических факторов</i>	10
<i>Н.В. Кравчук. «Экологические дела» в практике Европейского Суда по правам человека (в контексте статьи 8 Конвенции)</i>	24

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам
против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

Киртатос против Греции.	31
[Kyrattos v. Greece] (жалоба № 41666/98)	
Заявители, владевшие недвижимостью, включающую заболоченную местность возле побережья, жаловались на то, что градостроительство привело к разрушению окружающей их среды и негативно повлияло на их личную жизнь.	
Дееш против Венгрии	41
[Deés v. Hungary] (жалоба № 2345/06)	
Заявитель жаловался на то, что в результате интенсивного движения на улице, расположенной вблизи от платной автодороги, его дом стал практически непригоден для проживания из-за шума, загрязнений и запаха от движения транспорта на улице.	
Дубецкая и другие против Украины	47
[Dubetska and Others v. Ukraine] (жалоба № 30499/03)	
Заявители (11 человек) жаловались на то, что вследствие эксплуатации государственной угольной шахты рядом с их домами был причинен вред их здоровью, а их жилища и окружающая среда были загрязнены. Они также утверждали, что власти не приняли необходимых и эффективных мер для урегулирования ситуации.	
Бор против Венгрии	70
[Bor v. Hungary] (жалоба № 50474/08)	
Заявитель, дом которого был расположен на противоположной стороне улицы от железнодорожной станции, жаловался на интенсивный шум от поездов и на уклонение властей от принудительного исполнения эффективным и своевременным образом обязанности железнодорожной компании контролировать уровень шума.	
Бринкэт и другие против Мальты	77
[Brincat and Others v. Malta]	
(№№ 60908/11, 62110/11, 62129/11, 62312/11 и 62338/11)	
Заявители жаловались на то, что во время работы на верфи они подвергались воздействию асбеста, что вызвало у них различные болезни. Они также утверждали, что в период работы на верфи они не были информированы о рисках взаимодействия с частицами асбеста и что власти уклонялись от эффективной защиты их жизни и здоровья от его фатальных последствий.	
Дземюк против Украины	112
[Dzemyuk v. Ukraine] (жалоба № 42488/02)	
Заявитель жаловался на то, что обустройство кладбища рядом с его домом привело к загрязнению источников водоснабжения и что делало его дом фактически непригодным для проживания, а землю непригодной для использования.	